

INTERNATIONAL
CATALAN
INSTITUTE

FOR PEACE

GRAN VIA, 658 BAIX. 08010 BARCELONA
T. 93 554 42 70 | F. 93 554 42 80
ICIP@GENCAT.CAT | WWW.ICIP.CAT

ICIP WORKING PAPERS:
2009/9

Lecciones de paz en Aceh: descentralización administrativa y libertad política como estrategia de pacificación en Aceh

Javier Gil Pérez

INSTITUT
CATALÀ
INTERNACIONAL

PER LA PAU

Lecciones de paz en Aceh: descentralización administrativa y libertad política como estrategia de pacificación en Aceh

Javier Gil Pérez

Investigador en el Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado

Ha sido research associate en el Rajaratnan School of Internacional Studies en Singapur y también visiting fellow en el Center of Strategic and International Studies de Yakarta

javier_gil2001@yahoo.com

Texto elaborado a petición del Institut Català
Internacional per la Pau.

**Institut Català Internacional per la Pau
Barcelona, desembre 2009**

© 2009 Institut Català Internacional per la Pau

Gran Via, 658, baix. 08010 Barcelona

T. +34 93 554 42 70 | F. +34 93 554 42 80

recerca.icip@gencat.cat | www.icip.cat

Editores

Javier Alcalde y Rafael Grasa

Consejo Editorial

Pablo Aguiar, Alfons Barceló, Catherine Charett, Gema Collantes,
Caterina Garcia, Abel Escribà, Vicenç Fisas, Tica Font, Antoni Pigrau,
Xavier Pons, Alejandro Pozo, Mònica Sabata, Jaume Saura, Antoni
Segura y Josep Maria Terricabras

Maquetación e impresión

Àtona, S. L. / Gama, S. L.

Diseño Gráfico

Cla-se

ISSN

2013.5793 (edición en línea)

2013.5785 (edición en papel)

DL

B-4.334-2010

Todos los derechos reservados

ABSTRACT (CAS):

El presente documento de trabajo muestra la evolución del conflicto en Aceh hasta su resolución pacífica en 2005. Las claves del éxito de este proceso de paz han sido la confluencia de varios factores ligados a las dinámicas interna y externa del país: nuevo liderazgo político, pérdida del rol por parte de los militares, apoyo internacional y acomodación de los objetivos de ambos bandos, etc. La resolución del conflicto en Aceh pone de manifiesto como la descentralización administrativa y el fomento de la participación política de los principales actores involucrados han permitido desarrollar una alternativa sólida a la estrategia armada de resolución de conflictos utilizada durante años en Indonesia.

Palabras clave: Aceh, Misión de Supervisión de Aceh, Susilo Bambang, GAM, Memorando de Entendimiento

ABSTRACT (CAT):

Aquest document de treball mostra l'evolució del conflicte a Aceh fins a la seva resolució pacífica el 2005. Les claus de l'èxit d'aquest procés de pau han estat la confluència de diversos factors lligats a les dinàmiques interna i externa del país: nou lideratge polític, pèrdua del rol per part dels militars, recolzament internacional i acomodació dels objectius de les dues parts, etc. La resolució del conflicte a Aceh posa de manifest com la descentralització administrativa i el foment de la participació política dels principals actors involucrats han permès desenvolupar una alternativa sòlida a l'estratègia armada de resolució de conflictes utilitzada durant diversos anys a Indonèsia.

Paraules clau: Aceh, Missió de Supervisió d'Aceh, Susilo Bambang, GAM, Memoràndum d'Entesa

ABSTRACT (ENG)

This working paper shows the evolution of the Aceh conflict until its peaceful resolution in 2005. The key factors in the success of this peace process have been the confluence of several factors related to the internal and external dynamics of the country, including the new political leadership, the decreasing role of the military power, the international support and the meeting of the objectives of both groups, and so on. The end of the conflict in Aceh shows that the administrative decentralization and the promotion of the political participation of the main actors involved have allowed to develop a solid alternative to the arms strategy of conflict resolution used for years in Indonesia.

Key words: Aceh, Aceh Monitoring Mission, Susilo Bambang, GAM, Memorandum of Understanding

SUMARIO:

ACRÓNIMOS

1. INTRODUCCIÓN

1.1 PRESENTACIÓN DEL CONFLICTO

1.2 EL ROL DEL ISLAM EN INDONESIA

1.3 ACEH, SUHARTO Y EL PERIODO DE LA REFORMA

2. PRIMER PROCESO DE PAZ

2.1 CAUSAS DEL FRACASO

3. SEGUNDO PROCESO DE PAZ

3.1 ESTABLECIMIENTO DEL MEMORANDUM OF UNDERSTANDING

4. DESARROLLO DE LA LAW ON GOVERNING OF ACEH-LOGA

5. PROBLEMAS

6. CONCLUSIONES

7. REFERENCIAS

ACRÓNIMOS

AMM: Aceh Monitoring Mission

ASEAN: Association of Southeast Asian Nations

BPUPKI: Badan Penyelidik Usaha Persiapan Kemerdekaan Indonesia-
Comité para la preparación de la independencia de Indonesia

CMI: Crisis Management Initiative

COHA: Cessation of Hostilities Framework Agreement

DI: Darul Islam-Casa del Islam

DOM: Daerah Operasi Militer- Distrito de Operaciones Militares

FAS: Fuerzas Armadas

GAM: Gerakan Aceh Merdeka-Movimiento por un Aceh Libre

GoI: Government of Indonesia

HDC: Henry Dunant Center

IMP: Initial Monitoring Presence

JCHA: Joint Committee for humanitarian Action

JCSM: Joint Committee for Security Modalities

LOGA: Law on Governing of Aceh

MoU: Memorandum of Understanding

MPR: Majelis Permusyawaratan Rakyat-Consejo Consultivo del Pueblo

PA: Partido de Aceh

PD: Partido Demócrata

PERDA: Peraturan Daerah-Regulación de distrito

PKI: Partai Komunis Indonesia- Partido Comunista de Indonesia

SBY: Susilo Bambang Yudhoyono

TNI: Tentara Nasional Indonesia-Ejército Nacional de Indonesia

UE: Unión Europea

1. INTRODUCCIÓN

El proceso de paz acontecido en el año 2005 entre el Gerakan Aceh Merdeka-Movimiento por un Aceh libre¹ (GAM en adelante) y el Gobierno de Indonesia (GoI en adelante) que puso fin a más de 130 años de conflicto representa un hito extremadamente positivo en la gestión de un conflicto. Pero no sólo en el Sureste Asiático sino también se constituye en un buen modelo para futuros procesos de paz que se puedan llevar a cabo tanto en el ámbito asiático, caso de Mindanao en Filipinas o Xinjian en China, como también para conflictos en otras latitudes del mundo. Tras cuatro años de la firma del acuerdo de paz y la celebración de varias elecciones locales y nacionales en la región, la paz esta asentándose con fuerza lo cual denota que las bases que lo sustentan son sólidas.

El objetivo de este documento de trabajo es analizar cuales son estas bases y mostrar los puntos principales del proceso de paz que llevó la paz a la región más occidental de Indonesia, Aceh. La clave es mostrar como la descentralización política de Indonesia que empezó tras el inicio del periodo democrático en 1999 junto a la pérdida en el mismo año de la provincia oriental de Timor Oriental impulsaron un acuerdo político entre el GAM y el Gobierno de Indonesia que se concretó entre otros aspectos en la dotación de mayor poder político y económico a Aceh dentro del conjunto de Indonesia. Este acuerdo como se mostrará en las páginas siguientes, no se hubiera dado en otro periodo que hubiera sido no democrático y sin la existencia de las dos dinámicas internas mostradas con anterioridad. Es por ello, que el acuerdo de paz firmado en 2005 no sólo hay que analizarlo desde la óptica del propio proceso de paz en sí, sino también y esto es vital, desde el ámbito de la propia dinámica interna del país que abrió caminos y permitió la entrada de ideas que antes siempre habían permanecido cerrados por Suharto.

Otro punto importante que se estudiará en este documento de trabajo será la importancia del factor internacional en la resolución de este conflic-

1. Para saber más sobre el GAM consultar «What is the Free Aceh Movement?» En <http://insideindonesia.org/digest/dig89.htm>

to. Este factor internacional se refiere a dos acontecimientos por excelencia. Por un lado, la labor desarrollada por la Crisis Management Initiative (CMI en adelante) con el antiguo primer ministro de Finlandia Martti Ahtisaari a la cabeza, en el empuje de las negociaciones de paz tras la frustración ocasionada por la ruptura del primer proceso de paz conducido por el Henry Duntant Center. En segundo lugar y quizás de una mayor importancia ha sido la creación de la Aceh Monitoring Mission o Misión de verificación de Aceh (AMM en adelante) en el proceso de consolidación de la paz. Esta participación de la AMM merece un amplio estudio porque constituye dos hechos de vital importancia: el primero de ellos es que la misión de la AMM ha sido el primer gran ejemplo de cooperación en materia de mantenimiento de la paz y seguridad entre la UE y ASEAN. En segundo lugar, el desarrollo de la AMM se convirtió en la primera experiencia de la UE en Asia mostrando el camino para futuras operaciones de paz de la UE en Asia. Tres posibles escenarios para ella son: 1) el conflicto en el sur de Filipinas, 2) la guerra abierta en el sur musulmán de Tailandia y por último 3) la creciente tensión en Papúa.

Para analizar este conflicto y su posterior solución, el documento de trabajo está dividido en cinco partes que se corresponden con lo siguiente: 1) una introducción al conflicto que mostrará cuales ha sido las principales causas que han permitido perdurar el conflicto durante la ocupación holandesa, japonesa y los años de Sukarno y Suharto, 2) las causas del fallo del primer proceso de paz que al mismo tiempo mostraron el camino a seguir posteriormente, 3) las razones del éxito del segundo proceso de paz centralizadas en la definitiva acomodación entre el Estado de Indonesia y la región de Aceh, 4) una explicación detallada de los frutos de ese acuerdo representados en la Law on the Governing of Aceh o Ley del gobierno de Aceh (LOGA en adelante) que es la verdadera piedra filosofal sobre la que se sustenta la paz en la región y por último 5) se muestran una serie de problemas que están aconteciendo con la aplicación de la LOGA en Indonesia. Uno de ellos es la dificultad de la introducción de sharia islámica en Aceh lo cual está ocasionando la aparición de un nuevo problema en el país como es el de la excesiva distancia que en materia jurídica está produciendo la introduc-

ción de la sharia en Aceh. Un ejemplo es la última ley aprobada por la asamblea de Aceh y que propone el apedreamiento de prostitutas, bebedores de alcohol, practicantes de sexo sin estar casado, etc y que levanta ampollas en un amplio sector del país. Por último, se recogerán las conclusiones principales de este documento de trabajo que humildemente pretende arrojar luz sobre una de los mayores éxitos en términos de soluciones pacíficas a conflictos que se ha dado en los últimos años. Todo ello con el objetivo de apostar por apuestas pacíficas y dialogadas para poner fin a la violencia. La paz en sí merece un esfuerzo por parte de todos.

1.1 PRESENTACIÓN DEL CONFLICTO

Aceh es la región más occidental de Indonesia². Está situada en el extremo occidental de la isla de Sumatra y es reconocida en Indonesia por tres aspectos: 1) en primer lugar por sus importantes reservas de petróleo, gas y recursos marinos, minerales y madereros que hacen de Aceh una de las principales potencias económicas de Indonesia. En segundo lugar, Aceh es también llamada la Veranda de la Meca³ o lo que es lo mismo, es la zona de Indonesia donde se practica un Islam más conservador y rigorista. Esta característica está relacionada con el mito de que el primer punto de entrada del Islam en el archipiélago indonesio fue en Aceh con la llegada de los primeros comerciantes árabes e indios de Gujarat. Al mismo tiempo y durante siglos, Aceh fue el puerto de partida de los peregrinos hacia La Meca en su viaje en barco hasta el centro religioso del Islam. Estos hechos convirtieron a la provincia de Aceh en uno de los lugares de Indonesia donde más profunda era la religiosidad de la población. Este punto sigue estando presente hoy en día. Un tercer aspecto que no se debe de olvidar es que en Aceh al

2. Se puede consultar la página web del gobierno de Aceh para obtener más información sobre la región. <http://www.nad.go.id/>

3. SOETJIPTO Tomi Soetjipto «Aceh's Mecca pilgrims find homes washed away» en <http://www.theage.com.au/news/asia-tsunami/acehs-mecca-pilgrims-find-homes-washed-away/2005/01/28/1106850105912.html>

igual que en otras regiones de Indonesia, existe un importante factor nacionalista ligado a la lengua propia de la región, la cultura local y una importante herencia de tradiciones proveniente de la propia historia local de Aceh que durante siglos fue un sultanato independiente que sólo terminó de serlo tras ser invadida por Holanda en 1873⁴. Desde ese preciso instante hasta la actualidad, Aceh dejó de ser un sultanato libre para pasar a incorporarse en primer lugar a Holanda, posteriormente al imperio japonés en 1942 tras la derrota de Holanda a manos japonesas durante la 2ª guerra mundial y posteriormente a situarse bajo la jurisdicción de la nueva República de Indonesia en 1945. Por lo que, en el caso de Aceh, nos encontramos ante una región que tras el fin del proceso descolonizador en 1945 no ha vuelto a recuperar su viejo status de sultanato perdido 140 años atrás.

Estas tres variables, economía, religión y nacionalismo han marcado el devenir histórico de Aceh en su relación con las dos potencias coloniales que dominaron Indonesia, Holanda desde el Siglo XVIII hasta 1942 y Japón desde 1942 a 1945 y la propia Indonesia desde el inicio de la etapa independiente del país en 1945 hasta la firma de la paz en 2005.

Dentro del conflicto de Aceh con el poder central de la época hay que destacar una serie de fechas críticas que marcan el devenir del conflicto histórico.

En primer lugar Aceh fue un sultanato independiente hasta su conquista por las fuerzas coloniales holandesas en 1873. Sobre esta fecha de 1873 es conveniente explicar un par de aspectos que son vitales. En primer lugar, fue en 1873 cuando las tropas holandesas en su deseo por controlar la totalidad de Indonesia y sobre todo Aceh como bastión comercial y estratégico, comenzaron a desplegarse por toda la región. Así fue en 1873 cuando comenzó la denominada como Aceh War o guerra de Aceh que finalizó en 1904 con la conquista de Aceh. Esta guerra fue una terrible y sangrienta lucha de guerrillas entre las tropas holandesas y los guerrilleros de Aceh. Como se puede ver en el espacio temporal, Holanda necesitó de 30 años para doblegar finalmente a la resistencia en Aceh y controlarla con seguridad. Si bien y contrariamente al

4. LINGA Abhoud Syed M. «Aceh peace process: A Lessons for Mindanao» en <http://library.upmin.edu.ph/philmin/bangsamoro/IBS%20Occasional%20Paper%202007-03%20-%20Lingga.pdf>

pensamiento historiográfico, dentro del imaginario del movimiento independentista de Aceh, siempre se ha defendido que Aceh nunca llegó a estar bajo total control holandés. Así esta guerra dejó en el ámbito de Aceh un doble poso. Por un lado de un profundo odio hacia el invasor y por el otro una herencia importante para futuros movimientos independentistas en Aceh. Este dato es importante, porque es una de las razones que explica la perdurabilidad y la agresividad del conflicto cuando rebrotó durante la etapa de Suharto.

1.2 EL ROL DEL ISLAM EN INDONESIA

Una vez que el sultanato fue introducido dentro de la jurisdicción holandesa, Aceh experimentó siempre una situación de inestabilidad con continuos altibajos que marcaron su relación con el poder central de la época. Dentro de esta historia hay que destacar tres periodos históricos en la evolución del conflicto:

- 1) Durante la etapa de Sukarno de 1945 a 1965
- 2) Durante la etapa de Suharto de 1965 a 1998.
- 3) Primera legislatura de la etapa democrática de Indonesia con Abduraman Wahid⁵ «Gus Dur» y Megawati Sukarnoputri.

Sukarno al igual que Suharto era un convencido nacionalista. Este aspecto es importante porque influenciaría en toda la relación de Aceh con el centro político del país, Yakarta. Sukarno estimaba que para mantener la unidad del país eran necesarios mantener dos aspectos. En primer lugar que no habría una única religión oficial del Estado como el grupo islamista reclamaba respecto a situar al Islam como base constitucional del nuevo país. En segundo lugar, para evitar tensiones separatistas era necesario que no se abriera un proceso descentralizador que podría conducir hacia la independencia de al-

5. Más información sobre Gus Dur en <http://www.tokohindonesia.com/ensiklopedi/a/abdurrahman-wahid/index.shtml>

gunas de las regiones de Indonesia las cuales por factores étnicos, culturales, etc se mostraban reticentes a la nueva República de Indonesia. Entre ellas cabe destacar a Aceh, Las Molucas o Papua. Por ello, durante los 20 años de mandato de Sukarno estas dos premisas se mantuvieron férreamente.

El tema del papel del Islam en Indonesia era muy importante y por ello durante los años previos a la declaración de independencia de la República de Indonesia en 1945, Indonesia albergó un vivo debate protagonizado por la inteligencia del país sobre cual debería ser la base jurídica del futuro Estado indonesio. Dos grupos aparecieron claramente delimitados con agendas y objetivos muy definidos y contrapuestos. Por un lado estaba el grupo nacionalista liderado por Sukarno. El otro grupo era el islamista liderado por Mohamed Natsir. Por regiones, Aceh era una de las principales valedoras de la defensa del Estado islámico por las razones anteriormente expuestas. A continuación expongo el debate acontecido en Indonesia por la ordenación del Estado, ya que refleja el pensamiento de Aceh sobre el papel de la religión en el Estado y contextualiza los deseos de la introducción de la Shari'a en el ordenamiento jurídico de Aceh.

La división de la comunidad musulmana en estos dos grupos tenía su razón de ser en la diferente apreciación sobre el papel que otorgaban ambos grupos al Islam en la vida política del país. Estos dos grupos respondían a la misma división que existe hoy en día en la comunidad musulmana indonesia entre las visiones formalistas y sustantivas⁶. Los primeros se refieren en palabras de Efendi a «aquellos que intentan usar la sharia como fuente primaria de derecho. Esto implica que la protección de Derechos Humanos, los mecanismos de equilibrio y control del poder, independencia del sistema judicial y separación de poderes son aceptadosde acuerdo a su interpretación formal de la sharia». En consecuencia, los seguidores del enfoque formalista niegan la posibilidad del establecimiento de un constitución democrática en Indonesia exponiendo cuatro principios⁷: 1) argumentaban

6. HOSEN Nadirsyah, «Conclusion» en *Sharia and Constitutional reform in Indonesia*, Singapur, Iseas, 2007, pp.225

7. HOSEN Nadirsyah, «Sharia and constitutional reform» en *Sharia and Constitutional reform in Indonesia*, Singapur, Iseas, 2007, pp.28-58

que el contenido de la sharia es inmutable, no así el de la constitución que puede ser modificado por el pueblo. Es por ello que la aplicación de una constitución democrática emanada del pueblo no era posible. 2) defendían el origen divino de la sharia no del pueblo. Como tal, esta ley de Dios no podía ser modificada por el ser humano, y en consecuencia ni el pueblo era soberano ni podía aplicarse ninguna constitución. 3) Rechazaban la separación entre el Islam y el Estado que defiende el constitucionalismo, argumentaban que la sharia, según su interpretación, no separa religión y Estado. 4) defendían el carácter total de la sharia en el sentido que cubre todos los aspectos de la vida, no así la constitución que la consideraban incompleta. Su objetivo último era el establecer un Estado islámico. Por el contrario, el enfoque sustantivo argumentaba que «la sharia debería de ser reinterpretada de acuerdo con la democracia y el constitucionalismo.

Fue en el seno del Comité para la preparación de la independencia de Indonesia (BPUPKI)⁸ donde esta lucha entre ambos grupos tuvo lugar. Los argumentos de ambos grupos fueron los siguientes. Para el grupo nacionalista era imposible establecer el nuevo Estado indonesio como un Estado islámico debido a que las distintas minorías religiosas que habitaban diversas partes de Indonesia se sentirían amenazadas y por ello no se sumarían a la nueva Indonesia en ciernes estableciendo nuevos países, la misma situación que se da en la actualidad con la región de las Molucas o Papua, etc. Es decir, para ellos prevalecía la unidad del país (defensa del nacionalismo) sobre el establecimiento de un Estado Islámico. Sumado a este deseo de unidad, existía una visión diferenciada sobre el componente religioso, en opinión del grupo nacionalista tanto el Corán como la Sunna no indicaban de manera precisa que los musulmanes tuvieran que vivir bajo una determinada estructura política. De acuerdo a este planteamiento, no era necesario implantar un Estado Islámico. Para ellos, el futuro Estado indonesio debía

8. El BPUPKI fue establecido el 1 de marzo de 1945 dentro del periodo japonés para preparar la independencia de Indonesia ante la inminente derrota de Japón en la 2ª Guerra Mundial. La versión en bahasa indonesia del mismo es: Badan penyelidik usaha persiapan kemerdekaan Indonesia. Posteriormente se denominó como PPKI, Panitia Persiapan Kemerdekaan Indonesia, es decir Comité para la preparación de la independencia de Indonesia.

de basarse en el Corán y la Sunna como elementos de guía e inspiración, pero nada más. Si bien el grupo nacionalista renegaba de la instauración de un Estado islámico y defendía ante todo el carácter unitario de Indonesia, ello no significaba que rechazaran de plano el papel de la religión en la vida política del país y especialmente el rol de la religión musulmana. Por el contrario, el grupo islamista defendía la inclusión del Islam como religión oficial del Estado y el establecimiento de un Estado islámico. Existían tres argumentos los cuales fueron expuestos para defender su posición: 1) el carácter total del Islam. Es decir, el Islam era percibido como un sistema integral que abarcaba todas las actividades humanas y en consecuencia el la acción de gobierno no podía escapar a ello. 2) La superioridad moral del Islam respecto a las otras ideologías y religiones. Defendían al Islam como la religión definitiva. 3) Teniendo en cuenta que el 85% de la población de Indonesia profesaba la religión musulmana, era obligatorio y necesario que el Islam fuera la religión oficial del Estado. Esto tres principios se concentran en las siguientes declaraciones del líder del grupo islamista Mohamed Natsir⁹. «El Estado no es un objetivo sino una herramienta. En principio, los asuntos del Estado son parte integral del Islam» «La Pancasila como filosofía de Estado es para nosotros (la comunidad islámica) oscura y no tiene nada que decir al alma de la comunidad islámica, la cual ya posee una clara, definitiva y completa ideología, la cual está ya en los corazones de los indonesios como una inspiración viva y una fuente de fuerza, esto es el Islam. Cambiar la ideología islámica por la Pancasila es, para los musulmanes, entrar en el vacío».

La lucha entre ambos grupos tuvo en la creación de la Pancasila¹⁰ (filosofía oficial del Estado) el punto culminante.

La Pancasila está compuesta por cinco principios los cuales fueron expuestos por Sukarno en su famoso discurso titulado «El nacimiento de la

9. Idem

10. El discurso donde Sukarno anuncia el nacimiento de la Pancasila se encuentra en: Pidato Soekarno: Lahirnya Pancasila. http://kepuustakaan-presiden.pnri.go.id/speeches_clipping/index.asp?box=detail&from_box=list_245&id=39&page=8&presiden=&search_presiden=&search_tag=&search_keyword=&subjek=&author=&activation_status=

Pancasila» realizado el 22 de Junio de 1945 ante el Comité para la preparación de la independencia de Indonesia. Estos cinco principios fueron¹¹:

- 1) Nacionalismo. Para el grupo nacionalista, y Sukarno era el principal referente del mismo, la unidad de Indonesia era el objetivo número uno e innegociable. Por ello, se garantizó libertad a las diversas confesiones religiosas, etnias, que se encontraban en el Este del país a cambio de que fueran leales al nuevo Estado indonesio. La unidad de Indonesia era vital.
- 2) Humanitarismo. Este principio defendía la igualdad y respeto entre todos los ciudadanos de Indonesia.
- 3) Justicia social. Es decir, garantizar un bienestar económico a todos los ciudadanos de Indonesia.
- 4) Democracia. Sukarno era consciente de que tanto el principio de democracia como el religioso iban a ser los que más ampollas levantarían en el seno del grupo islamista. Con el objetivo de acomodar al grupo islamista a una Indonesia democrática, Sukarno vinculó ambos principios a varios conceptos del Islam. Así el principio de democracia lo relacionó con dos conceptos del Islam, el de deliberación (musyawaran) para llegar al consenso (mufakat).
- 5) Creencia en Dios. Al establecer un principio que establecía la creencia en un Dios sin especificar alguno en concreto, Sukarno intentaba tanto acercar al nuevo Estado al grupo islamista como a los demás grupos religiosos. La constitución indonesia no establece ninguna religión como oficial pero al mismo tiempo reconoce al Islam, Cristianismo, Protestantismo, Hinduismo y Budismo como religiones que se pueden practicar libremente.

El debate y la lucha entre el grupo nacionalista y el grupo islamista perduró durante toda la etapa anterior a la independencia y solo días antes de

11. RAMAGE Douglas, «Origins of discourse: politics and ideology since 1945» en Democracy, Islam and the ideology of tolerance, UK, Routledge, 1997, 10-44

la declaración de independencia el 17 de agosto de 1945 se llegó a un acuerdo entre ambos grupos. Para facilitar el pacto¹² entre ambos grupos se creó un comité especial dentro del Comité para la preparación de la independencia de Indonesia que englobó a líderes de ambos grupos como Sukarno, Hatta, Muzzakar o Tjokrosujoiso con el fin de alcanzar un acuerdo sólido y definitivo. El comité dio sus frutos y el 22 de junio de 1945 se dio a conocer el compromiso alcanzado entre ambos grupos. Se decidió aceptar los cinco principios enunciados en la Pancasila por parte de ambos pero con dos cambios fundamentales que propiciaron que el grupo islamista aceptase el nuevo Estado. El primer cambio estaba referido al orden de los mismos situando al principio sobre la religión en primer lugar no en el último tanto en el preámbulo como en el artículo 29, dando así una mayor preponderancia al principio de la religión sobre los demás principios. En segundo lugar, se añadió al principio religioso «Creencia en un único Dios» las famosas siete palabras que componen la Yakarta Charter¹³ **«con la obligación de seguir la sharia para sus adherentes»**. Este dato es muy interesante, porque en la actualidad y debido al proceso de paz, en la provincia de Aceh se ha introducido esta enmienda propiciando que Aceh goce de una importante autonomía en el ámbito jurídico. Este aspecto es clave ya que ha permitido acomodar los deseos de religiosidad de la comunidad de Aceh en Indonesia.

Estas dos modificaciones introdujeron profundos cambios en la nueva forma del futuro Estado. En la práctica significaba que el nuevo Estado indonesio se establecía como un Estado islámico donde el Islam sería no solo la guía moral y espiritual como propugnaban los miembros del grupo nacionalista sino la base sobre la cual se establecía el poder del Estado.

Este cambio en el orden y el contenido de la Pancasila tuvo una vida muy corta mostrando la fragilidad del consenso alcanzado. Así fue depuesto al

12. EFFENDY Bathiar, «Explaining the uneasy relationship political antagonism between Islam and the State in Indonesia» en *Islam and the State in Indonesia*, New York, Ohio University Press, 2003, 13-52.

13. La Yakarta Charter es denominada en Bahasa indonesio como Piagan Jakarta. La frase completa es «dengan kewajiban menjalankan syariah Islam bagi pemeluk-pemeluknya».

día siguiente de la declaración de independencia de Indonesia ya que Mohamed Hatta fue avisado por un oficial japonés, que algunas áreas del este de Indonesia, como las Molucas, la isla de Bali, etc, no se sumarían al nuevo Estado creado debido a que no establecía una igualdad jurídica entre las distintas religiones del país y situaba al Islam como religión oficial del Estado¹⁴. Así en este nuevo Estado indonesio las minorías religiosas no se sentirían parte¹⁵ de la nueva realidad política.

El miedo de Sukarno de no establecer una Indonesia unitaria junto a las posibles presiones internacionales de no apoyar a las fuerzas islamistas produjo que se cambiara de nuevo el contenido de la constitución Indonesia y retirara la Yakarta Charter tanto del preámbulo como del artículo 29 que versa sobre la religión. La retirada de la Yakarta Charter supuso eliminar la enmienda principal que había hecho posible que el grupo islamista aceptase el nuevo ordenamiento jurídico. A consecuencia de este cambio crítico se mantuvo al principio religioso primero y se añadió al principio religioso: creencia en Dios, la frase «Yang maha esa» es decir, el cual es único. Sukarno era consciente de que la exclusión de la Yakarta Charter de la constitución tendría una repercusión enorme en el grupo islamista, por ello añadió esta frase sobre la unicidad de Dios. Fue un intento de contentar y acomodar a los islamistas y al mismo tiempo crear una base firme donde asentar la pluralidad religiosa¹⁶. Pero no fue suficiente y la retirada de la Yakarta Charter fue considerada por muchos dentro del grupo islamista como una derrota y una pérdida enorme para muchos dentro del bloque islamista. Este principio es básico para comprender todo el entramado ideológico en el que se sustenta Indonesia y las tensiones que se producen en la actualidad entre Aceh e Indonesia por el tema religioso.

14. HOOKER Mb y LINDSEY Tim en «public faces of Sharia» en *Studia Islamika* voll 10, n^o1 2003, p 29.

15. EFFENDY Bathiar, «Explaining the uneasy relationship political antagonism between Islam and the State in Indonesia» en *Islam and the State in Indonesia*, New York, Ohio University Press, 2003, 30

16. Azra Azyumardi, «Pluralism, co-existence and religious harmony» en http://azyumardiazra.com/index.php?option=com_docman&task=cat_view&gid=20&dir=DESC&order=date&limit=10&limitstart=0 accedido 22-01-08

Una vez retirada la Yakarta charter, se cerraría el proceso constituyente creando un Estado religioso. Es decir, se optó por una vía intermedia entre un Estado secular al estilo occidental e islámico. Más concretamente y utilizando la tipología Wolfiana¹⁷ de clasificación de los diferentes tipos de relación Estado-religión se optó por establecer un modelo de «utilidad» en el que los mundos espiritual (Religión) y material (Estado) conviven subordinándose uno a otro dándose bien una iglesia de Estado caso de que domine el polo espiritual o un Estado confesional caso que domine el polo material. En este modelo de relación es donde más factibles son los cambios de la influencia de uno u otro y donde más discrepancias pueden darse en las áreas de gestión e influencia de cada uno. Me refiero a las denominadas como «materias mixtas» o materias que ambos polos requieren su gestión. El Estado religioso simbolizaba el deseo fallido del grupo nacionalista de intentar acomodar al grupo islamista al nuevo Estado indonesio. Si bien no se declaraba a ninguna religión como oficial, si se aceptaba la existencia de cinco religiones en Indonesia. Este reconocimiento permitió que casi todas las diversas comunidades religiosas de Indonesia se sintieran cómodas dentro del nuevo marco político.

La decisión de Sukarno de retirar la Yakarta charter de la constitución de Indonesia recibió diferentes reacciones por el grupo islamista. La primera de ellas se sintió orgullosa del sacrificio realizado por ellos en beneficio de la unidad de Indonesia. Otro grupo, se sintió profundamente decepcionado y traicionado y apostó por la lucha armada caso de Darul Islam¹⁸ con el objetivo de instaurar un Estado islámico en Indonesia. Un último grupo decidió esperar próximas convocatorias electorales para recuperar las conquistas políticas perdidas, fue el caso del gran partido islamista de Indonesia, Masyumi. Ninguna de ellas conseguiría avances en sus objetivos y únicamente acumularían fracasos en sus intentos por la instauración de un Estado islámico en Indonesia.

17. LLAMAZARES Dionisio, «Modelo de utilidad» en Derecho eclesiástico del Estado: derecho de la libertad de conciencia, Universidad Complutense de Madrid, Madrid, 1989, pp.58-62.

18. International crisis group «Recycling Militants in Indonesia: Darul Islam and the Australian Embassy Bombing» en <http://www.crisisgroup.org/home/index.cfm?id=3280&l=1>

La retirada de la Yakarta Charter en la constitución indonesia significó la primera de una larga cadena de derrotas del Islam político en sus intentos por la conquista del poder y en consecuencia de sus deseos de establecer la unión legal entre Islam y el Estado.

De estos tres tipos de reacciones, es necesario centrarse en la de Darul Islam porque esta directamente relacionada con Aceh. En 1948 estalló la rebelión islamista de Darul Islam (La casa del Islam) encabezada por Kartosuwiryo con el objetivo de establecer un Estado islámico en Java occidental. Esta rebelión que fue sangrienta en su lucha contra el poder central duró hasta 1962 y tuvo eco en otras zonas de Indonesia. Principalmente en dos áreas, sur de Sulawesi y Aceh. En el caso de Aceh, fue en el año 1953 cuando estalló la rebelión contra el poder central indonesio. La rebelión acabó con una promesa de un status administrativo especial para la región que nunca se cumplió. En el caso de Aceh, la revuelta de Java occidental fue seguida con el deseo que triunfase y el Estado indonesio se desintegrará. Esta idea sobre la desintegración, ha sido mantenida por el GAM durante años de conflicto. La premisa básica era que el Estado de Indonesia debido a sus peculiaridades geográficas, religiosas, étnicas, etc se desintegraría. Por lo tanto la resistencia era necesaria. Así Aceh recuperaría el status de libertad perdido en 1873.

Este intento fracasó pero si mostró dos variables vitales en el desarrollo del conflicto Aceh-Indonesia. Por un lado que el conflicto latente durante 50 años tras su derrota final en 1904 había resurgido. Y en segundo lugar que se iniciaba de nuevo un segundo ciclo largo de violencia que perduraría hasta 2005 con la firma del Memorandum of Understanding entre el GAM y el gobierno de Indonesia.

1.3 ACEH, SUHARTO Y EL PERIODO DE LA REFORMA

Una vez que Sukarno abandonó el poder en 1965, Suharto tomaría el poder y es ahí cuando la evolución del conflicto en Aceh tomaría rumbos más sangrientos todavía debido a la política represiva y centralista del dictador. Este aspecto es importante, porque fue durante toda la dictadura de Suhar-

to cuando el conflicto se asentó y se dio el nacimiento del GAM como organización que representaba a la comunidad nacionalista de Aceh.

Dentro de la época de Suharto se dio un triple proceso que incentivó el fenómeno separatista en Aceh. Estos tres elementos son: 1) se continuó con un proceso de centralización administrativa del país que en el caso de Aceh produjo una mayor aversión al poder central de Indonesia, 2) se dio una generalizada violación de los Derechos Humanos en todo el país que en el caso de Aceh fue más intensa dejando un gran odio dentro de la población de Aceh, 3) en tercer lugar, y este factor viene a sumar a los dos anteriores, Suharto continuó con la usurpación de recursos naturales, petróleo, gas, marinos y madereros, de Aceh. Esta toma de los dividendos de ambas riquezas naturales así como la represión y la centralización política del país estaba basada en la decisión de Suharto de dar estabilidad política y desarrollo económico a Indonesia. Para ello, Suharto argumentó que los grandes enemigos para la consecución de dichos objetivos eran el islamismo representando en el Islam político y el yihadismo, el comunismo simbolizado en el Partido Comunista de Indonesia y el separatismo principalmente simbolizado en Aceh, y de una menor manera en Papua. Por lo tanto Aceh pasó a ser una zona de especial vigilancia y control. Suharto nunca permitiría que uno de sus principales fuentes de riqueza desapareciera.

Este triple proceso desencadenado por Suharto provocó la reacción furibunda en Aceh que se transformó en la creación del GAM en 1969 por Hasan Di Tiro, antiguo miembro de Darul Islam, con el objetivo de conseguir la independencia de Indonesia. Posteriormente ya en el año 1976 se declaró la independencia de Aceh de la Republica de Indonesia¹⁹. A partir de ese momento comenzó una etapa de confrontación directa armada entre el ejército de Indonesia o Tentara Nasional Indonesia (TNI en adelante) y el GAM que únicamente finalizó con la firma del Memorandum of Understanding en 2005.

El segundo hecho que intensificó la lucha entre el GAM y el TNI fue la vuelta durante los años 1989 y 1990 de antiguos combatientes del GAM refu-

19. Declaration of independence of Aceh - Sumatra December 4, 1976 <http://acehnet.tripod.com/declare.htm>

giados en Libia los cuales al igual que en otras latitudes del mundo musulmán comenzaron una lucha contra el poder central de sus respectivos países.

Esta vuelta de guerrilleros provocó un deterioro importante de la situación en Aceh que causó la respuesta de Suharto en la forma del establecimiento del Daerah Operasi Militer²⁰ o Distrito de operaciones militares (DOM en adelante). Como era de esperar, esta categorización de Aceh causó centenares de muertos y desplazados por toda la región. Además el establecimiento del DOM llevó consigo la introducción de la ley marcial en la provincia creándose un paraguas de desprotección para la protección de los ciudadanos de Aceh y una cortina de humo para los militares que participaron en operaciones militares en el área. La consecuencia del establecimiento del DOM y de la intensificación de los combates causó alrededor de 10.000 muertos hasta el levantamiento del mismo en 1998 con la caída de Suharto. Si bien la presión militar fue altísima, todo el periodo militar del DOM fue insuficiente para doblegar al GAM y al contrario siguió alimentándolo con razones para continuar su lucha²¹.

La caída de Suharto y la llegada del periodo de la «Reforma»²² a Indonesia trajeron aires de cambio en la política de Indonesia. No sólo fueron nuevas las personas que pasaron a encabezar el ejecutivo de transición a la democracia, caso de Habibie, sino que nuevas políticas e ideas comenzaron a desarrollarse respecto a como tratar y finalizar el conflicto en Aceh.

Así la primera gran consecuencia de la llegada de la democracia a Indonesia fue el poner fin al DOM como primera medida para intentar poner un nuevo rumbo al conflicto en Aceh.

La segunda consecuencia fue que el presidente interino Habibie pidió perdón por primera vez a la sociedad de Aceh por todo el daño causado y por

20. Tempo Interaktif «Operasi Militer di Aceh» en <http://www.tempointeraktif.com/hg/timeline/2004/07/12/tml,20040712-01,id.html>

21. TJHIN Christine Susana «Post Tsunami Reconstruction and Peace Building in Aceh: Political Impacts and Potential Risks» en http://www.csis.or.id/working_paper_file/59/wps053.pdf

22. Se entiende por periodo de Reforma, el ciclo político que comenzó tras la caída de Suharto en 1998 y que propició la llegada de un presidente interino, Habibie, y la tan ansiada llegada de la democracia a Indonesia.

los abusos cometidos por las fuerzas de seguridad en Aceh. Al mismo tiempo el parlamento nacional aprobó una ley que otorgaba mayores poderes al gobierno provincial de Aceh sobre educación, religión, etc en un intento de conciliar las posiciones. Junto a esta medida, la tercera sede parlamentaria de Indonesia tras el Congreso y el Senado, el Majelis Permusyawaratan Rakyat o Consejo de Consultivo del Pueblo (MPR en adelante) aprobó una ley de especial autonomía para Aceh. Todos estos movimientos fueron llevados a cabo unilateralmente por el gobierno de Indonesia y sin la aceptación explícita del GAM como interlocutor político. Este hecho produjo que estas medidas no fueran bienvenidas en Aceh ya que no se reconocía el liderazgo político del GAM en Aceh. Todos estos intentos sin ser suficientes para alcanzar la paz en la región, iniciaron un nuevo camino para Aceh que culminaría en el Memorandum of Understanding de 2005. Era el comienzo de un largo y tortuoso camino.

Al mismo tiempo que estas medidas se tomaban, Timor Oriental²³ votaba en su referéndum por la independencia dando un importante impulso al movimiento independentista de Aceh que como tal también exigió mismo trato para ellos. Aspecto este que como sabemos no se dio porque tanto el gobierno como el ejército no estaba dispuesto a aceptar una doble secesión de Indonesia. Este hecho hubiera causado una enorme desestabilización al país y hubiera abierto caminos imposibles de controlar para el poder político central.

La tercera gran consecuencia de la llegada del periodo de la «Reforma» a Indonesia fue el intento por parte del primer presidente de Indonesia, Abduraman Wahid o Gus Dur²⁴ de iniciar las primeras conversaciones de paz entre el GAM y el Gobierno de Indonesia el cual como a continuación se mostrará no fue satisfactorio pero si marcó el camino para que el siguiente proceso de paz en 2005 fuera el que finalmente llevara la paz a Aceh.

23. Recomiendo la visita de la web de la ONU referidaa Timor Oriental en <http://www.un.org/peace/etimor99/etimor.htm>

24. Gus Dur es considerado el padre ideológico del Islam liberal en Indonesia. Su deseo de avanzar en la paz en Aceh merece la alta consideración. También hay que destacar sus deseos de mejorar las relaciones diplomáticas con Israel. Su salida como presidente constituyó un golpe al proceso de paz.

La cuarta fue, y quizás la más importante, que con la llegada de la democracia se inició la tan ansiada por muchos en Indonesia descentralización política en Indonesia. Las primeras leyes de descentralización se introdujeron en 1999 por medio de las leyes 22 y 25 sin embargo no entraron en efecto hasta enero de 2001 y posteriormente fueron derogadas por la ley 32 de 2004 sobre «el Gobierno regional»²⁵. Esta descentralización posibilitó²⁶ que los distintos estados indonesios así como sus provincias pudieran establecer perduraciones (regulaciones locales) en diversas materias básicas como agricultura, salud, registro civil, etc. El cambio clave en este proceso de descentralización fue que por primera vez y lejos ya de la presión centralista de Suharto, el proceso de descentralización política y administrativa se observó sin ligarlo al separatismo o al independentismo como anteriormente se había realizado. Descentralizar en Indonesia no significaba ya separar, sino unir más a Indonesia. Este dato es vital, porque permitió durante la realización del segundo proceso de paz que la autonomía administrativa otorgada a Aceh en varios ámbitos fuera vista sin miedo por los negociadores indonesios y sobre todo sin miedo a las críticas de los más furibundos nacionalistas.

25. Ley de descentralización regional «Menjaga pemilu jurdil». http://ndijurdil.ndi.org/Law_32_2004_RegionalGovernance_EnglishVersion.pdf 21-11-07

26. RASYID Ryaas, «Regional autonomy and local politics in Indonesia» en Aspinall, Edward, Local power and politics in Indonesia. Decentralization&Democratization, Iseas, Singapur, 2003, 63-71

2. PRIMER PROCESO DE PAZ

La llegada de la democracia más allá de suponer un cambio de ciclo y de régimen político supuso la incorporación de nuevos actores, ideas y políticas para la gestión del conflicto en Aceh. Hay que tener en cuenta que desde el año 1873 año en que el sultanato de Aceh fue invadido hasta el año 2000, no se dio ningún intento por parte de las distintas administraciones políticas de establecer un nuevo marco de convivencia entre la región de Aceh y el Estado. Así fue Abduraman Wahid más conocido como Gus Dur quien llevó a cabo las primeras conversaciones de paz que pueden ser divididas en dos fases claramente diferenciadas.

El primer ciclo de conversaciones se desarrolló de enero del 2000 hasta mayo del mismo año. El segundo ciclo de conversaciones se llevó a cabo en mayo del año 2002. Este primer intento pacífico de solución del conflicto en Aceh si bien fue fallido si mostró varias variables que mostrarían el camino para alcanzar una paz sólida y duradera en la región.

Así las primeras conversaciones de paz fueron desarrolladas en Ginebra entre el GAM y el Gobierno de Indonesia a través de la mediación del Henry Dunant Center de Ginebra²⁷. Estas primeras conversaciones realizadas entre marzo y mayo del año 2000 fructificaron con la declaración de «Joint understanding on humanitarian pause for Aceh» emitida el 12 de mayo del 2000. La validez de este acuerdo fue de tres meses y fue prorrogado en otros tres meses en septiembre del mismo año. Este acuerdo consistía básicamente en tres aspectos: 1) facilitar la asistencia humanitaria a las víctimas del conflicto, 2) establecer medidas de confianza entre ambas partes, 3) y reducir la violencia en la zona. Para conseguir estos objetivos se crearon una serie de comités y equipos de verificación para comprobar la implementación del proceso de paz. Dentro de estos se encontraban: 1) el Joint Forum integrado por miembros del Gobierno de Indonesia y el GAM con el objetivo de verificar el

27. Para una visión detallada de las conversaciones de paz entre el GAM y el gobierno de Indonesia ver la sección oficial del proceso de paz desde el punto de vista del Henry Dunant Center en <http://www.hdcentre.org/projects/aceh-indonesia>

desarrollo del proceso, 2) el Joint Committee for Security Modalities (JCSM) para comprobar los niveles de seguridad en la zona, 3) el Joint Committee for humanitarian Action (JCHA) para guiar la acción humanitaria, 4) dos equipos de verificación independientes sobre seguridad y aspectos humanitarios con el objetivo de seguir la implementación del proceso y 5) cuatro equipos de verificación de distrito con el objetivo de comprobar el desarrollo del proceso de paz en las diversas áreas de Aceh. El buen comienzo del proceso de paz se constató en enero de 2001 con la firma del acuerdo «provisional Understanding» en el cual se recogían diversos aspectos tales como encuentros entre miembros militares de ambos bandos para desarrollar medidas de confianza, medidas para la reducción de la violencia, etc. Al mismo tiempo y para verificar el desarrollo de este acuerdo se creó el Joint Council con miembros de ambas partes. Si bien el Joint Council se reunió en dos ocasiones, febrero y junio de 2001 la situación en Aceh empeoró. Los primeros síntomas positivos tras la firma del «Joint understanding on humanitarian pause for Aceh» reflejados en un descenso de la violencia, rápidamente fueron dejados atrás por el rebrote de los actos armados por ambos bandos provocados por la falta de confianza entre las partes y la gran distancia entre los objetivos de los dos oponentes. Además de ello, la situación en el gobierno de Yakarta, con Gus Dur a punto de dimitir no favoreció el asentamiento de la paz en Aceh.

Así este acuerdo no funcionó por dos aspectos. En primer lugar porque la violencia continuó existiendo debido a que el ejército continuó siendo un ente libre dentro del juego político indonesio y el propio GAM en ningún momento deja su actividad armada. Es decir, ninguno de los actores clave en el conflicto estaba dispuesto a abandonar la vía armada. Y en segundo lugar porque Gus Dur estaba atravesando un periodo de inestabilidad política que acabó finalizando con su presidencia. Por lo tanto, tres factores emergieron como claves para el futuro: liderazgo político fuerte, realismo en los objetivos tanto del GAM como del gobierno y por otro lado control sobre el ejército.

Sobre el rol del ejército²⁸, hay que recordar, que Timor Oriental acababa

28. ISIS «The East Timor crisis» en <http://www.iiss.org/publications/strategic-comments/past-issues/volume-5---1999/volume-5---issue-8/the-east-timor-crisis/>

de conseguir la independencia, y el TNI no estaba dispuesto a sufrir otra derrota política que le dejaría fuera de juego en Indonesia. Por lo tanto el factor Timor Oriental fue muy importante en el fracaso de esta primera ronda de negociaciones.

Una vez que la primera fase de las primeras conversaciones de paz no consiguieron reconducir la situación, una segunda ronda de conversaciones se dio de nuevo en Ginebra los días 8-9 de mayo del 2002 que se concretaron en la declaración del COHA²⁹ o Cessation of Hostilities framework Agreement el 2 de diciembre de 2002. El objetivo de este acuerdo al igual que el anterior intento fue el reducir la intensidad de la violencia en la zona mediante la entrega de armas por parte del GAM y el cambio en la misión del ejército en la zona de ser un elemento de ataque a defensivo. El punto de partida del COHA fue la ley de autonomía firmada por Habibie en 1999. La idea era que basándose en ella, poder construir un Aceh autónomo dentro de Indonesia. Si bien este aspecto era un objetivo irreal debido al objetivo de máximos que defendía el GAM en aquella época como el Gobierno de Indonesia.

Dentro del acuerdo del COHA se establecieron tres nuevas palancas para buscar la paz: por un lado el establecimiento de una misión de verificación del acuerdo compuesta por miembros del GAM, el gobierno de Indonesia y del Henry Dunant Center. La segunda palanca fue el establecimiento por primera vez de «Peace Zones» o lo que se podría denominar como áreas seguras para poder trabajar en los temas de reconstrucción, ayuda humanitaria, etc. En total fueron cinco zonas seguras. La última palanca se refiere al énfasis que el COHA situó sobre la difusión de información relativa al proceso de paz. Se dio un intenso trabajo de contacto con la población para explicar el proceso de paz, boletines de noticias, etc.

A pesar de estas buenas acciones, la paz de nuevo no se asentó ya que la violencia volvió a repuntar mostrando la escasa disponibilidad de ambas partes para conseguir una paz negociada.

29. GRIFFITHS Martin «Giving peace a chance to take root in Aceh» en http://www.hdcen-tre.org/files/Giving%20peace%20a%20chance%20Aceh%2028%20Feb%2003_o.pdf

El último acto de este primer proceso de paz se produjo en Tokio durante los días 17 y 18 de mayo del 2003 donde representantes de ambas partes se reunieron para buscar un acuerdo que posibilitaría salvar el COHA. Este hecho no se consiguió, y la propuesta del gobierno de Indonesia al GAM de renunciar a la independencia como vía para continuar con el proceso de paz fue rechazada por el GAM. La consecuencia fue que Megawati Sukarnoputri ordenó el establecimiento de la ley marcial en Aceh y el lanzamiento de la operación Terpadu el 18 de mayo del 2003 con el objetivo de eliminar al GAM. Este ataque traducido a efectos humanitarios supuso la pérdida de cientos de vidas en Aceh y el desplazamiento de 150.000 personas internamente.

2.1 CAUSAS DEL FRACASO

Indudablemente esta segunda ronda de negociaciones fueron un fracaso al igual que el anterior ciclo de conversaciones porque el GAM estaba lejos de abandonar su deseo de independencia y al mismo tiempo el Estado indonesio de ninguna manera iba permitir un Aceh libre e independiente. Al mismo tiempo los estrategas de ambos bandos nunca dejaron de creer en la vía armada.

Pero sobre todo este primer proceso de paz se quebró porque estuvo mal enfocado desde el principio. Los objetivos prioritarios de este proceso de paz fueron el rebajar las tensiones militares, facilitar el desarme, desarrollar medidas de confianza, etc, pero no se trabajó el tema principal y clave del status de Aceh dentro del país³⁰. Este punto era clave, porque era el principal obstáculo histórico al proceso de paz. La gran distancia³¹ de los objetivos entre ambos sobre este punto produjo la finalización del proceso de paz. Este hecho se constituyó como un error ya que se obviaba el punto clave del conflicto.

30. ASPINALL Edward y CROUCH Harold « The Aceh peace process: why it failed » en <http://www.eastwestcenter.org/fileadmin/stored/pdfs/PS001.pdf>

31. Idem

Este lección se aprendió para el segundo proceso de paz donde se negoció bajo la premisa de que la negociación no estaba finalizada hasta que todos los puntos estuvieran cerrados.

De este primer proceso de paz destacan tres variables que marcaron el fin del mismo:

1) en primer lugar la falta de un liderazgo político fuerte que empujara las conversaciones de paz. Esta falta de liderazgo político hay que relacionarla con el control sobre el ejército. El TNI durante toda la época de Suharto gozó de los máximos privilegios y sobre todo del máximo poder. Es por ello, que se convirtió en un importante agente político dentro de los primeros años de la vida política Indonesia. Por lo tanto, se necesitaba a un presidente que podría controlar y dominar al ejército y sobre todo convertirlo en una organización bajo el poder civil. A este hecho hay que sumarle la pérdida de Timor Oriental donde el ejército salió trasquilado por sus violaciones de los Derechos Humanos allí y sobre todo porque el ejército en esos años todavía se autocalificaba como el defensor de la unidad de Indonesia y la pérdida de la misma supuso un serio varapalo. Y por tanto no se podía permitir la pérdida de otra región.

2) Otro variable clave fue la debilidad de Henry Dunant Center en la conducción de las negociaciones. Basta recordar que estas fueron su primera experiencia internacional en el manejo de conflictos, y como se ve en los resultados su falta de experiencia fue importante ya que no pudo manejar a las dos partes en conflicto.

3) Por último, si bien, la presencia del Henry Dunant Center fue importante para realizar la introducción del factor internacional en la gestión del conflicto, fue más significativo que no existió una implicación internacional tan grande y masiva como la alcanzada con la Aceh Monitoring Mission posteriormente. Es decir, no hubo un apoyo claro y conciso de la comunidad internacional hacia este primer proceso de paz.

Todas estas variables fueron tenidas en cuenta en el inicio del segundo proceso de paz que culminaría en la firma del Memorandum of Understanding y en el posterior desarrollado de la LOGA.

3. SEGUNDO PROCESO DE PAZ

Una vez que la doble ronda negociadora del primer proceso de paz fracasó se inició la gran ofensiva militar contra las bases del GAM en ACEH. El objetivo declarado del Gobierno de Megawati Sukarnoputri fue el de destruir al GAM. Como se puede apreciar se pasó de una situación de búsqueda de una salida negociada al conflicto a la solución militar por excelencia. La operación fue bautizada como Terpadu³² o integrada. Las principales consecuencias de esta operación fueron dos ya conocidas con anterioridad: por un lado si bien se produjo una reducción en el número de combatientes del GAM se mantuvo intacta a la organización en el sentido de que no se le destruyó probándose de nuevo la capacidad de la organización para regenerarse y sobrevivir. Este aspecto es importante porque se mandó un mensaje muy claro al establishment político de Yakarta que la aniquilación del GAM por la vía militar era imposible. Al mismo tiempo, el alto número de bajas entre la población civil creó un gran resentimiento entre la población de Aceh que alimentaba los cuadros del GAM y el rechazo al gobierno central.

En esta situación de guerra, se produjo uno de los mayores desastres naturales acontecidos en la historia con la irrupción del Tsunami en Indonesia el 26 de diciembre de 2004. Sus olas gigantes que aniquilaron a 150.000 personas tuvieron un efecto apaciguador sobre la el conflicto. En primer lugar tras tanta muerte y destrucción, la sociedad de Aceh alcanzó sus niveles máximos de sufrimiento. Este hecho les hizo presionar tanto al GAM como al gobierno central a buscar una salida pacífica y negociada al conflicto que pusiera fin a la violencia. Sólo en una situación de paz era posible el reconstruir Aceh. Esto es clave en el desarrollo del conflicto, porque se obligó a ambas partes a rebajar sus pretensiones. En el caso del GAM el gran avance que facilitó la negociación fue la aceptación de una mayor autonomía política, administrativa y económica para Aceh pero dentro del marco de Indonesia. En el caso indonesio fue que se decidió apostar fuertemente por vía de

32. Sukma RIZAL «Security Operations in Aceh: Goals, Consequences, and Lessons» en <http://www.eastwestcenter.org/fileadmin/stored/pdfs/PS003.pdf>

salida pacífica al conflicto que garantizara el fin de las hostilidades y la presencia de Aceh en Indonesia.

En segundo lugar y no menos importante, la operación Terpadu que estaba teniendo su curso en esos momentos tuvo que suspenderse.

Al mismo tiempo, la tan cerrada provincia de Aceh tuvo que abrirse a la ayuda internacional ante la incapacidad del gobierno indonesio para ayudar a la población ante tan gran desastre. Esta entrada de diversas ong's internacionales tuvo un efecto disuasorio sobre ambos contendientes ya que todo acto militar de cualquiera de ellos se internacionalizaría rápidamente convirtiéndose en un elemento en contra de sus objetivos.

Por lo tanto, la irrupción del Tsunami tuvo un único efecto positivo para Aceh y para Indonesia que fue la de modular las posiciones anteriores y buscar puntos de encuentro para alcanzar la paz.

Además, la destrucción causada por el Tsunami puso de manifiesto un hecho que acabó por empujar al GAM a abandonar su deseo de independencia del país. Este hecho al que me refiero es la escasa capacidad del GAM de manejar un Estado propio³³. El GAM allí en las zonas que controlaba, los recursos ofrecidos se centraban en unos débiles servicios de salud y educativos y una escasa capacidad fiscal derivada del débil desarrollo económico. Las consecuencias del Tsunami eliminaron por completo esta pequeña red administrativa y destruyeron por completo su capacidad financiera por lo que las posibilidades de seguir con la lucha armada por conseguir la independencia de Aceh se convirtieron en una quimera inalcanzable. Por ello, el factor económico fue clave en el avance de posiciones ideológicas del GAM. El Tsunami ahogó al GAM.

Esta destrucción de Aceh también tuvo sus efectos en el ámbito indonesio. Tanto el gobierno indonesio como el ejército mostraron una escasa capacidad para ayudar a la población de Aceh tras el Tsunami. Este hecho produjo que continuar con una campaña militar no era posible y por otro lado el Estado indonesio se vio obligado a abrir Aceh al mundo exterior para poder aliviar el sufrimiento de la población.

33. KINGSBURY Damien «Peace Processes in Aceh and Sri Lanka: A Comparative Assessment» en <http://www.securitychallenges.org.au/ArticlePDFs/vol3no2Kingsbury.pdf>

A este hecho positivo para el proceso de paz se le sumo el liderazgo del nuevo gobierno de Susilo Bambang Yudhoyono y Yusuf Kalla. Hay que destacar varios aspectos de ellos. En primer lugar, SBY no era un desconocido de los problemas en Aceh. El fue ministro de seguridad en el Gobierno de Megawati Sukarnoputri y fue de los pocos que apoyó el desarrollo de negociaciones continuas con el GAM a pesar de los problemas en los que se encontraba la situación en la región. Pero más allá de ello, él era un general con gran prestigio dentro de la carrera militar en Indonesia y él era de los pocos que podía controlar al ejército y situarlo bajo el poder civil, como finalmente así fue. Por lo tanto, uno de los factores que hicieron descarrilar el anterior proceso de paz fue superado con la llegada de SBY. Otro punto vital en el desarrollo del segundo proceso de paz fue el hecho de que SBY y su equipo ministerial llegaron a la conclusión viendo los resultados de las diversas campañas militares en Aceh, que el poner fin al GAM como grupo armado era imposible por la vía militar. Por lo tanto era necesario el desarrollar imaginativas políticas que facilitarían el fin del GAM y al mismo tiempo poder encajar sus deseos de independencia para la región en una Indonesia unida. La unidad de Indonesia como nación era indispensable para el establishment político indonesio, sobre todo, si tenemos en cuenta que la experiencia negativa de Timor Oriental estaba muy reciente en todos los estamentos políticos y militares de Indonesia. La posibilidad de que Indonesia como país se desintegrara al igual que ello había hecho Yugoslavia en los 90 era real y SBY lo tenía muy en cuenta porque él mismo había estado presente en Yugoslavia tras el fin de las guerras balcánicas en 1995. Por lo tanto él conocía de primera mano los desastres de una guerra y sobre todo era consciente de que el peligro de una desintegración del país era posible.

Respecto a Kalla³⁴, él era de Sulawesi una de las zonas que en los años anteriores junto a las Molucas había desarrollado importantes conflictos interreligiosos entre musulmanes y católicos. Su gestión de los mismos le

34. HAJRAMURNI Andi «Kalla ready to play role as peace broker» en <http://www.thejakar-tapost.com/news/2009/09/28/kalla-ready-play-role-peace-broker.html>

dotó de abundante experiencia sobre como solucionar el conflicto de Aceh. Por ello, nos encontrábamos con dos personas capacitadas, experimentadas y con importantes lazos tanto dentro del ejército y la política.

Ante ello, SBY y Yusuf Kalla a la cabeza desarrollaron los primeros contactos de manera secreta con miembros del GAM en el exilio y en la propia Indonesia. Estos primeros contactos fueron suspendidos por el tsunami y rápidamente retomados tras el mismo. En esta ocasión fue el Crisis initiative Management³⁵ quien se convirtió en el interlocutor tanto del GAM y del Gobierno de Indonesia en sustitución del Henry Dunant Center.

Este nuevo clima de entendimiento entre el GAM y el Gobierno de Indonesia se tradujo en la declaración del 17 de julio de 2005 donde se decía «Las partes están ampliamente convencidas que sólo un acuerdo pacífico del conflicto podrá reconstruir Aceh tras el desastre del tsunami el 26 de diciembre de 2004» Así los buenos propósitos de las dos partes se concretaron en el inicio del segundo proceso de paz en Aceh que como sabemos concluyó con la firma del Memorandum of Understanding que posteriormente explicaré. Estas negociaciones constaron de cinco rondas en Helsinki y duraron desde el 27 de enero del 2005 hasta el 17 de julio del mismo año. El liderazgo político de Susilo Bambang, el control definitivo del ejército, y el avance de posiciones de ambas partes, aceptando la autonomía y poniendo fin a la vía armada por parte del GAM, y rechazando la vía militar y proponiendo mayores dosis de poder político y participación política, posibilitaron el buen desarrollo de las mismas.

3.1 ESTABLECIMIENTO DEL MEMORANDUM OF UNDERSTANDING³⁶

Las conversaciones de paz entre el GAM y el Gobierno de Indonesia finalizaron el 15 de agosto de 2005 con la firma del Memorandum of Understan-

35. http://www.cmi.fi/?content=aceh_project

36. Para ver el documento oficial del MoU, ver «Memorandum of Understanding Between the Government of the Republic of Indonesia and the Free Aceh Movement» en http://www.cmi.fi/files/Aceh_MoU.pdf

ding entre ambos grupos. (Ver apéndice) en el se recogen los puntos del acuerdo de paz que se dividen en seis apartados:

- 1) Gobierno de Aceh.
- 2) Derechos Humanos
- 3) Amnistía y reintegración en la sociedad
- 4) Acuerdos de seguridad
- 5) Establecimiento de la Aceh Monitoring Mission
- 6) Resolución de disputas

Los acuerdos alcanzados neutralizan los tres grandes agravios que la sociedad de Aceh siempre había denunciado: recursos económicos, autonomía política y mayor peso del Islam en la sociedad de Aceh.

El principal punto del Memorandum of Understanding es el primero que se refiere al gobierno de Aceh porque ahí se recogen los principales contenidos que han llevado la paz a Aceh. Estos puntos son cuatro.

En primer lugar en el Memorandum of Understanding se estableció que se realizaría una ley sobre el gobierno de Aceh que regularía todo el aparato orgánico de Aceh. Este punto por su importancia lo expongo con detenimiento posteriormente.

El segundo punto en importancia es el de la participación política. Este punto es clave, porque a través del Memorandum of Understanding los partidos locales de Aceh pueden ahora presentarse tanto a las elecciones locales, oportunidad que llevaron a acabo en las elecciones a gobernador de 2006³⁷ y por otro lado ahora pueden presentarse a las elecciones legislativas para conformar el parlamento de Aceh. Este dato es crítico por dos razones. En primer lugar porque mediante la facilitación de la participación política en Aceh se consiguió abrir una vía política y sobre todo pacífica para que los antiguos miembros del GAM pudieran continuar su «lucha» por cauces democráticos y pacíficos. En segundo lugar, al posibilitar la formación de partidos locales

37. WILLIANSON Lucy «Aceh votes for major change» en <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/6171265.stm>

se abrió la posibilidad de que la lucha ejercida por el GAM durante 30 años adquiriera legitimidad política como así fue posteriormente al obtener respaldo popular tanto en las elecciones a gobernador como en las legislativas. En tercer lugar, mediante la apertura de la participación política se garantizaba la presencia de nacionalismo de Aceh en la vida política de Aceh. Aspecto este que era imprescindible. La participación electoral facilitó la transformación del poder militar del GAM en poder político del Partido Aceh.

El tercer punto está referido a la economía y recoge una vieja aspiración de la sociedad de Aceh que no era otra que tener un mayor acceso a los beneficios de los recursos naturales de la región. Existía dentro de la sociedad de Aceh una visión extremadamente negativa sobre el expolio que el gobierno central realizaba de las riquezas de Aceh, esto es, petróleo, gas natural y diversos recursos marinos, madereros, etc.

El cuarto punto se centraba en el ámbito del derecho centrándose en la inserción del Qanun o derecho islámico en el sistema jurídico de Aceh.

El segundo gran punto del Memorandum of Understanding se centra en los Derechos Humanos. El principal punto aquí fue el establecimiento de una Comisión para la verdad y la Reconciliación con el propósito de establecer las violaciones de Derechos Humanos ejercida con anterioridad y propiciar la reconciliación entre ambas sociedades, la Indonesia y la de Aceh.

El tercer punto del acuerdo se centró en la amnistía y la reintegración en la sociedad de los antiguos combatientes del GAM. Aquí hay dos aspectos a destacar. El primero de ellos se refiere a la amnistía generalizada que se concedió a todos los miembros del GAM así como a prisioneros políticos. El segundo punto fue que se buscó la fórmula para integrar a los antiguos miembros del GAM en la sociedad, aspecto este que todavía sigue siendo bastante problemático y no se ha conseguido.

El cuarto punto del Memorandum of Understanding se centra en la seguridad de la región. El principal apartado se centra en la desmovilización de los 3000 miembros del GAM y al mismo tiempo la reducción de la presencia de tropas indonesias en la región hasta 14.700 soldados y 9.100 policías. Este número de tropas siempre ha sido muy criticado por el mundo nacionalista de Aceh al considerarlo extremadamente elevado para una situación de paz.

El quinto punto se centra en la creación de la Aceh Monitoring Mission³⁸. La actuación de la Aceh Monitoring Mission o Misión de verificación de Aceh ha sido uno de los pilares en la consolidación de la paz en Aceh y representa en todo su esplendor una de las acciones de soft power de la UE fuera de sus latitudes continentales. La actuación de la Aceh Monitoring Mission fue clave en la implementación del MoU. Esta actuación conjunta de la UE más Noruega y Suiza y cinco países ASEAN (Tailandia, Malasia, Brunei, Filipinas y Singapur) componen uno de los principales ejemplos de la cooperación en materia de paz y seguridad entre estos dos grandes entes políticos regionales de Europa y Asia y establece un modelo para futuros conflictos en la región.

Esta misión duró desde el 15 de septiembre de 2005 hasta el 15 de diciembre de 2006. Tuvo como objetivo principal ser un elemento facilitador de la implementación del MoU acordado entre el Gobierno de Indonesia y el GAM. Las principales características de esta misión conjunta europea y asiática es que fue civil, no militar, imparcial y sobre todo impulsora de la implementación del MoU. Este aspecto es muy importante ya que la Aceh Monitoring Mission se encargó de sellar el acuerdo entre ambas partes. Otra característica de la misión es que fue extremadamente pro-activa estando en contacto continuo con ambas partes y proponiendo ideas para el buen desarrollo de la paz. Si bien comenzó el 15 de septiembre, existió desde el mismo día de la firma del Memorandum of Understanding una actuación inicial concretada en la Inicial Monitoring Presence IMP³⁹ o Presencia de Verificación Inicial que contribuyó a que las tareas de verificación y control del cumplimiento del proceso de paz comenzaran desde el principio evitando erupciones de violencia y futuras complicaciones al desarrollo del proceso de paz.

Aparte de facilitar la implementación del MoU, la Aceh Monitoring Mission tuvo otros objetivos entre los que se encuentran el garantizar el desar-

38. Para una información mayor sobre la misma visitar la página web de la organización en: <http://www.aceh-mm.org/>

39. SOLANA Javier «EU High Representative for the CFSP, welcomes the signature of the Memorandum of Understanding between the Government of Indonesia and the Free Aceh Movement» http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressData/en/declarations/85995.pdf

me de los diversos grupos armados en Aceh, verificar la reducción del personal policial y militar indonesio en Aceh así como estudiar las violaciones al MoU por alguna de las partes.

Por ultimo la Aceh Monitoring Mission también se encargó de facilitar la reintegración de los antiguos miembros del GAM en la sociedad, aspecto este que todavía sigue sin solucionarse, verificar la creación de un nuevo poder legislativo que personificase la nueva autonomía política de Aceh dentro de Indonesia y por ultimo verificar la situación de los Derechos Humanos en Aceh.

El último punto del MoU se centra en el arreglo de las disputas sobre la implementación del mismo. Este punto esta relacionado con la Aceh Monitoring Mission ya que se establecieron tres niveles a la hora de solucionar disputas. Estos tres niveles son de menos a mayor y dependiendo de la gravedad del asunto: 1) por parte de la Aceh Monitoring Mission, 2) por parte del jefe de la operación y los líderes de ambas partes y 3) por parte del ministro de interior de Indonesia, el líder del GAM y el líder del ICM.

4. DESARROLLO DE LA LAW ON GOVERNING OF ACEH-LOGA⁴⁰

Como ha quedado expuesto en la exposición del Memorandum of Understanding, una pieza importante del mismo era el desarrollo de la LOGA o Ley del Gobierno de Aceh. Esta ley debía de estar basada en el propio Memorandum of Understanding acordado entre el GAM y el gobierno de Indonesia y en la propia propuesta de LOGA desarrollada por el parlamento regional de Aceh. Esta nueva LOGA fue establecida por el parlamento de Yakarta el 31 de marzo de 2006, y como expuse con anterioridad es clave en la consolidación de la paz en Aceh porque trasforma lo acordado en el Memorandum of Understanding en normativa legal de obligado cumplimiento.

Los principales contenidos de la LOGA referidos a la esencia de este documento de trabajo son los referidos a descentralización administrativa y participación política, es por ello que a continuación procedo a explicar cual fue la definitiva adecuación de estos dos principios en la LOGA y por tanto sobre Aceh.

— Principio relativo al gobierno: de acuerdo a la LOGA el gobierno de Aceh pasó a tener jurisdicción sobre todos aquellos asuntos que no son de competencia estatal como defensa, justicia, seguridad, política fiscal y monetaria, y algunos aspectos de la religión etc. El resto de funciones pasaron a ser administradas por el gobierno de Aceh. Hago notar aquí un punto importante y es que la gestión de la religión se convirtió en asunto propio de Aceh dando salida así a uno de los deseos de la sociedad de Aceh de desarrollar un Islam más conservador que en el resto del país y sobre todo más presente en la sociedad. El tema religioso se complementaría con el desarrollo de la sharia en Aceh.

— Principio relativo a acuerdos internacionales, leyes nacionales y medidas administrativas que afectan a Aceh. Aquí la LOGA estableció que to-

40. Una explicación muy detallada de la LOGA se encuentra MAY Bernhard «Law on the governing of Aceh» en http://www.conflictrecovery.org/bin/May-governing_aceh.ppt

dos aquellos acuerdos internacionales, leyes nacionales y medidas administrativas aprobados por el gobierno central que afectarían a Aceh deberían de consultarse con el Gobierno de Aceh otorgando al mismo una importante capacidad de influencia sobre los mismos y sobre todo mostrando con claridad un reparto del poder político.

— Principio relativo a la implementación de la sharia: la LOGA estableció que la sharia islámica en Aceh cubriese los asuntos referidos a derecho civil, derecho criminal, derecho familiar, etc. Este aspecto es clave en Aceh porque en la actualidad como expondré posteriormente está causando un gran revuelo. En Indonesia al día de hoy la sharia se aplica en aspectos relativos al divorcio, matrimonio, etc pero en ningún caso en el ámbito del derecho criminal ya que implicaría castigos como latigazos o apedreamiento hasta morir. Otro aspecto controvertido sobre la sharia islámica es que se obliga a todo seguidor del Islam en Aceh a acogerse a la sharia islámica y a que se le aplique la sharia islámica.

— Principio relativo a la participación política: este fue uno de los grandes éxitos del proceso de paz en Aceh ya que permitió el establecimiento de partidos políticos locales en Aceh con capacidad para presentarse tanto a las elecciones como nacionales. Ambas posibilidades estaban absolutamente prohibidas con anterioridad. Así se despejó la vía política para que todo el movimiento nacionalista de Aceh canalizara su lucha a través de los partidos políticos. Es interesante decir, que para las primeras elecciones que se celebraron tras la firma del Memorandum of Understanding, las elecciones a gobernador, sólo se permitió la candidatura de candidatos independientes no de partidos políticos de Aceh, aspecto este que sí se dio para las legislativas de abril del 2009. Por este hecho, Irwandi Yusuf, miembro destacado del GAM ganó las elecciones a gobernador de Aceh pero como candidato independiente el 11 de diciembre de 2006 no como representante de ningún partido nacionalista de Aceh. Posteriormente ya en las elecciones legislativas de 2009, el PA o Partido Aceh⁴¹, brazo político del GAM se alzó con el 44% de

41. GELAR Andini y MOSTARON Tutu «Post election Aceh: an Outlook for peace and security» en <http://www.rsis.edu.sg/publications/Perspective/RSIS0732009.pdf>

los votos y 33 de los 68 miembros del parlamento de Aceh dominando con claridad el escenario político de la región. Al mismo tiempo, el apoyo de SBY al proceso de paz también se dejó notar en los resultados tanto de las elecciones legislativas como presidenciales en Aceh, donde el PD de SBY obtuvo el 33% de los votos en Aceh para las elecciones a nivel nacional y el 94% del voto en las elecciones presidenciales. Este doble comportamiento de los electores, otorgando el poder autonómico al PA y el poder nacional al PD representado en SBY demuestra una gran madurez de la sociedad de Aceh y sobre todo una apuesta por la continuidad de los impulsores del proceso de paz en Aceh. Supone también un premio para los forjadores de la paz.

— Principio de gestión de recursos naturales. Este punto es clave también en el proceso de paz ya que responde a una de las grandes exigencias históricas de la sociedad de Aceh, esto es, un mayor acceso a los beneficios de los grandes recursos que posee Aceh. De acuerdo a la LOGA Aceh recibirá el 70% de los beneficios del petróleo y el gas frente al 15. % y 30.5% de otras regiones respectivamente y el 80% de los recursos forestales, marinos, minerales, etc. Es decir, se corrige un agravio histórico con Aceh en materia económica, que era el expolio a la que Aceh se vio sometida durante años.

— Principio de Derechos Humanos: el LOGA dio permiso a la creación de dos instituciones necesarias para la consolidación de la paz. Por un lado un tribunal de Derechos Humanos encargado de perseguir las violaciones de los mismos y por otro lado la creación de una comisión para la verdad y la reconciliación. (Todavía por materializar)

— Principio sobre la policía y las FAS: este es el último gran principio que reguló la LOGA. Por ser el último no tiene menos importancia porque el recuerdo de la actuación de la policía y sobre todo de las Fuerzas Armadas en Aceh producía una gran aversión. Por ello, el nuevo rol y sobre todo el mando de las mismas se adecuaron a la nueva situación de paz en Aceh. Respecto a la policía el principal cambio fue que el jefe de la policía de Aceh si bien nombrado por la dirección nacional de la policía debía de contar con el visto bueno del gobernador de Aceh. Además de esto, las políticas de seguridad de la región debían ser coordinadas por el gobernador y el jefe de la policía. Respecto a las fuerzas militares, estas obtuvieron el rol exclusivo de

la defensa externa de Aceh así como otras funciones como el desarrollo de infraestructuras, ayuda en desastres, etc. Es decir, se rebajó el rol de las mismas en la región y además se aumentó el escrutinio de las actividades de las mismas.

5. PROBLEMAS

La aplicación del acuerdo de paz en Aceh ha puesto fin a la lucha fratricida entre el Estado indonesio y el movimiento separatista del GAM. Este hecho como se ha visto con anterioridad ha sido un éxito y la paz está más que asentada. Si bien este punto está finalizado, existen una serie de problemas vinculados a la aplicación de lo acordado en el MoU que están causando problemas tanto en Aceh como en el conjunto de Indonesia. Me refiero a la introducción de la sharia law o ley islámica en Aceh.

El caso más paradigmático es la aprobación en el mes de septiembre de la ley⁴² por el parlamento de Aceh de una ley que permite el apedreamiento de prostitutas y personas con mal comportamiento moral. La instauración de esta ley está en consonancia con la libertad jurídica otorgada por el Memorandum of Understanding y desarrollada en la LOGA. Por lo tanto se ajusta a derecho, pero ello conlleva que esta ley en concreto produzca una importante fricción en la relación entre el Gobierno central y el de Aceh. Esta fricción se concreta en la cada vez mayor distancia tanto jurídica como ideológica entre Aceh y el Estado indonesio que puede producir una difícil asimilación entre ambos entes políticos. Es solo el primer paso, pero si es muy significativa de la a veces difícil acomodación de Aceh en Indonesia.

Al día de hoy la aplicación de la ley está en espera pero será determinante ver como finaliza el proceso. Todo ello indica algunos de los problemas que puede acarrear un proceso de descentralización política. Si bien Aceh debe de mantener su singularidad dentro del Estado de Indonesia, puede producirse un creciente distanciamiento entre ambos entes políticos que sería perjudicial para el total asentamiento de la paz en la región por un lado y por el otro podría generar un nuevo conflicto no ya armado, es un escenario que no contemplo de ninguna manera, sino un conflicto jurídico entre Aceh y el Estado indonesio.

42. SIMANJUNTAK Hotli «New Aceh council to rethink controversial stoning bylaw» en <http://www.thejakartapost.com/news/2009/10/23/new-aceh-council-rethink-controversial-stoning-bylaw.html>

Otros de los problemas que siguen abiertos dentro de Indonesia son los de la reintegración de los antiguos combatientes del GAM, la persistencia de ciertos niveles de violencia que siguen presentando niveles preocupantes, la presencia de armas todavía sin recuperar por parte del GoI y la violación de los Derechos Humanos a un nivel muy escaso que se sigue dando en Aceh. A ello se le suma el retraso en la formación de la Comisión de la verdad y la reconciliación y el tribunal especial de DD.HH recogido y aprobado en la LOGA.

En el caso de la reintegración de los miembros del GAM, los altos niveles de desempleo están dificultando su adaptación a la nueva realidad de Aceh. Los esfuerzos de ambos gobiernos, el de Aceh e Indonesia, no han podido solucionar este problema y constituyen un problema para la completa estabilización de la región ya que bien podrían volver a empuñar las armas no ya en nombre de una lucha independentista sino en términos mafiosos para dedicarse a actividades delictivas.

Respecto a los niveles de violencia en Aceh⁴³, esta se ha concretado en amenazas a antiguos miembros del GAM bien por antiguos miembros del grupo que pertenecen a una diferente facción política del GAM y por parte de nacionalistas exacerbados indonesios. Las mayores dosis de violencia se produjeron en los meses previos a las elecciones legislativas con el objetivo de intimidar. La situación en la actualidad es más tranquila.

La circulación de armas sigue siendo un problema grave en Aceh. La presencia de armas en la zona por más de 30 años de conflicto ha producido que la eliminación total de las mismas sea una tarea complicada. El lanzamiento de granadas contra sedes del PA, el asesinato con armas de fuego de miembros del PA, etc denota que la persistencia de las mismas merece un duro trabajo.

Por último, las violaciones de Derechos Humanos en Aceh si bien son extraordinariamente anecdóticas si se producen por lo que se debe seguir trabajando en ello.

43. YUSUF Irwandi «Elections must be peaceful in Aceh» en <http://www.thejakartapost.com/news/2009/02/21/elections-must-be-peaceful-aceh.html>

6. CONCLUSIONES

El éxito del proceso de paz de Aceh deja varias conclusiones sobre las variables que lo hicieron posible.

— **Líderes comprometidos con la paz.** En este aspecto hay que destacar a dos personas. La primera de ellas es el actual presidente del gobierno de Indonesia, Susilo Bambang Yudhoyono. Es de destacar de él, que fue bajo el primer año de su gobierno cuando se produjo el acuerdo de paz. Susilo Bambang era un gran conocedor de Aceh y las posibilidades reales que existían de una futura disgregación de Aceh de Indonesia como había ocurrido con anterioridad con Timor Oriental. Además de ello, el tenía una rica experiencia personal en la extinta Yugoslavia, por lo que era conocedor en primera persona de los desastres de un conflicto bélico ocasionado por las tensiones separatistas. Por ello, puso todas sus energías a trabajar junto a las del resto de su gobierno para transformar un conflicto bélico que ya duraba 30 años en un acuerdo de paz. En el bando contrario, hay que destacar a Irwandi Yusuf. Él supo reconducir con maestría los objetivos de su grupo hasta hacerlos viables y sobre todo aceptables para su contraparte indonesia. Su elección como gobernador en las elecciones de 2006 constituyó un premio a su organización por su apuesta por la paz y su avance en las posiciones de su grupo. Al mismo tiempo, el apoyo a ambos partidos en las pasadas elecciones legislativas y presidenciales de 2009 reafirma este apoyo a ambas organizaciones.

— **Importancia del periodo de «Reforma».** La caída del dictador de Suharto en Indonesia en 1998 no sólo supuso la llegada de la democracia a Indonesia. Constituyó el inicio de nuevas políticas en Indonesia que remplazaron a las anteriores. Entre ellas hay que destacar, el proceso de descentralización política del país iniciado en 1999 y profundizado en el año 2004. Este proceso descentralizador trajo consigo que las conversaciones de paz desarrolladas en 2005 se encontraron con un ambiente propicio para que la opinión pública Indonesia aceptara un mayor nivel de autonomía política, económica y judicial para Aceh. Este dato es clave, porque durante el «rei-

nado» de Suharto Indonesia sufrió una profunda centralización en todos los sentidos que entre otras cosas y como hemos visto en las páginas anteriores supusieron un incentivo para el movimiento independentista en Aceh. Por tanto el proceso descentralizador del país supuso un importante empuje para asentar una de las bases de la paz en Aceh. Una idea que emerge con fuerza de este proceso de paz es que en un país como Indonesia con una extrema diversidad cultural, religiosa, idiomática, étnica y geográfica es necesario un profundo nivel de descentralización administrativa. La unidad del país gestionada bajo los mandatos de Sukarno y Suharto fue realizada por medio de la fuerza. Una vez que el ejército fue perdiendo su fuerza los diversos conflictos que existiera en Indonesia y que permanecían dormidos emergieron caso de los conflictos interreligiosos en Molucas o Sulawesi, el caso estudiado aquí de Aceh, el actual de Papua o el conflicto con la minoría Ahmadiyah. La diversidad sólo se puede gestionar desde la autonomía política y administrativa, la utilización de la fuerza es un error.

— **Nacimiento de Timor Oriental.** La ruptura de Timor Oriental de Indonesia en 1999 supuso un duro golpe para Indonesia como país pero también para aquellos que defendían ideas centralistas y radicales respecto a como tratar el tema de los nacionalismos periféricos o movimientos separatistas en Indonesia. Es ahí cuando las políticas de descentralización política del país comienzan a abrirse paso con fuerza y se implementan con el doble ciclo descentralizador del país en 1999 y 2004. Así el caso de Timor Oriental empujó a la élite política de Indonesia a presentar otras alternativas políticas para los diversos problemas que amenazaban la unidad de Indonesia como Aceh, Molucas, Papúa o quizás y en una medida mucho menor el caso de la isla hindú de Bali. Posiblemente sin la escisión de Timor, la paz en Aceh no hubiera llegado.

— **El apoyo de Europa y ASEAN.** La Misión de Verificación de Aceh protagonizada por la UE junto a los países europeos de Suiza y Noruega más el grupo de países ASEAN de Filipinas, Tailandia, Brunei, Malasia y Singapur es clave en la fase crítica del proceso de paz, esto es, el asentamiento del mismo. Hay dos aspectos a resaltar aquí. Por un lado el impecable trabajo de la misión que supo mantener la correcta equidistancia entre ambas par-

tes no despertando sospechas ni ningún tipo de suspicacia. Por otro lado, la propia existencia de la Aceh Monitoring Mission justo después de la firma del Memorandum of Understanding entre el GAM y el GoI se convirtió en un muro ante posibles rebrotes de la lucha armada entre ambos oponentes.

— **El triunfo de la política.** Suharto durante todo su gobierno así como Megawati Sukarnoputri son representantes de las vías militares para la solución del conflicto de Aceh si bien Megawati inició un proceso de paz que fue fallido. El fracaso en Timor, unido a todo el descrédito sufrido por el ejército durante Timor y la los últimos días de Suharto dejaron al ejército nacional de Indonesia o TNI en una situación de debilidad de la cual al día de hoy no se ha recuperado. A estos hechos hay que sumarle la campaña militar en Aceh contra el GAM en 2002 y 2003 que dejó cientos de muertos en Aceh y un profundo resentimiento. Pero aparte de producir este daño, también produjo un cambio en la estrategia por parte del Gobierno de Indonesia en el sentido de que comprendieron que la vía militar tras 30 años estaba simplemente agotada. Es ahí cuando apareció un nuevo gobierno con nuevas ideas que empujaron sin igual una vía política al conflicto de Aceh. Pero este agotamiento de la vía armada no solo se produjo dentro del ámbito de Indonesia sino también en el seno del GAM. La idea clave a la que se llegó es que el GAM como grupo armado era incapaz de derrotar al ejército indonesio. Este agotamiento de ambas partes empujó a las vías políticas a confluir y traducirse en el Memorandum of Understanding.

— **El rol del Crisis Management Initiative.** Si el rol de la UE y ASEAN fue clave en la etapa posconflicto el papel del ICM en la etapa previa al mismo es vital. Hay que destacar dos aspectos. En primer lugar el impulso que le dieron a una situación de *impasse* que se daba en Aceh. Tras el fracaso del primer proceso de paz y la ofensiva lanzada por Megawati Sukarnoputri era necesario el relanzar de nuevo un nuevo proceso de paz que entre otros llegó por el impulso de la ICM y Martti Ahtisaari . Por otro lado, y debido a la situación política en Indonesia y sobre todo en Aceh, fue conveniente el desarrollar las conversaciones de paz en territorio extranjero para poder desarrollarlas con tranquilidad y sobre todo lejos de presiones.

— **Pérdida de influencia del ejército.** El ejército durante 30 años

fue el encargado de luchar contra el movimiento separatista en Aceh. Su auto proclamación como defensor de las esencias de Indonesia y por tanto de la unidad del país hizo de él un obstáculo en la pacificación del conflicto. Sus diversas operaciones militares en Aceh solo produjeron muerte, destrucción y resentimiento. Su pérdida de poder con la llegada de la democracia a Indonesia y sobre todo su definitivo control por parte de Susilo Bambang Yudhoyono constituyó la eliminación de uno de los principales obstáculos a la opción negociadora.

— **La destrucción causada por el Tsunami.** El dolor y la muerte producido por el Tsunami el 26 de diciembre de 2005 produjo por el contrario tres efectos extremadamente positivos para el futuro del conflicto. En primer lugar, hizo que la sociedad de Aceh enfrascada en 30 años de conflicto armado presionara tanto al gobierno central como al Gerakan Aceh Merdeka para una paz negociada. Por otro lado, la sociedad indonesia presionó para el fin de las hostilidades en el área. En segundo lugar, las dificultades de mantener la lucha armada por la presencia de multitud de ONG´s internacionales y medios de comunicación mundiales así como por los niveles de destrucción acontecidos frenó la violencia. En tercer lugar, la destrucción económica de Aceh produjo un estrangulamiento en las finanzas del Gerakan Aceh Merdeka y en los propios recursos de ejército indonesio que les obligaron a cambiar de estrategia y a rebajar sus pretensiones.

7. REFERENCIAS

- Aspinall, Edward y Crouch, Harold «*The Aceh peace process: why it failed*» en <http://www.eastwestcenter.org/fileadmin/stored/pdfs/PS001.pdf>
- Azra, Azyumardi, «*Pluralism, co-existence and religious harmony*» en http://azyumardiazra.com/index.php?option=com_docman&task=cat_view&gid=20&dir=DESC&order=date&limit=10&limitstart=0
- Effendy, Bathiar (2003). «Explaining the uneasy relationship political antagonism between Islam and the State in Indonesia» en *Islam and the State in Indonesia*, New York, Ohio University Press
- GAM «*What is the Free Aceh Movement?*» en <http://insideindonesia.org/digest/dig89.htm>
- Gelar, Andini y Mostaron, Tuty «*Post election Aceh: an Outlook for peace and security*» en <http://www.rsis.edu.sg/publications/Perspective/RSIS0732009.pdf>
- Griffiths, Martin «*Giving peace a chance to take root in Aceh*» en http://www.hdcentre.org/files/Giving%20peace%20a%20chance%20Aceh%2028%20Feb%2003_0.pdf
- Gus Dur en <http://www.tokohindonesia.com/ensiklopedi/a/abdurrahman-wahid/index.shtml>
- Hajramurni, Andi «*Kalla ready to play role as peace broker*» en <http://www.thejakartapost.com/news/2009/09/28/kalla-ready-play-role-peace-broker.html>
- Henry Dunant Center en <http://www.hdcentre.org/projects/aceh-indonesia>
- ISIS «*The East Timor crisis*» en <http://www.iiss.org/publications/strategic-comments/past-issues/volume-5---1999/volume-5---issue-8/the-east-timor-crisis/>
- Hooker, Mb y Lindsey, Tim (2003). «Public faces of Sharia» en *Studia Islamika vol 10, n^o1*

- Hosen, Nadirsyah (2007). «Conclusion» en *Sharia and Constitutional reform in Indonesia*, Singapur, Iseas
- International Crisis Group «*Recycling Militants in Indonesia: Darul Islam and the Australian Embassy Bombing*» en <http://www.crisisgroup.org/home/index.cfm?id=3280&l=1>
- Kingsbury, Damien «*Peace Processes in Aceh and Sri Lanka: A Comparative Assessment*» en <http://www.securitychallenges.org.au/Article-PDFs/vol3no2Kingsbury.pdf>
- Ley de descentralización regional «*Menjada pemilu jurdil*». en http://ndijurdil.ndi.org/Law_32_2004_RegionalGovernance_EnglishVersion.pdf
- Linga, Abhoud Syed M. «*Aceh peace process: A Lessons for Mindanao*» en <http://library.upmin.edu.ph/philmin/bangsamoro/IBS%20Occasional%20Paper%202007-03%20-%20Lingga.pdf>
- Llamazares, Dionisio (1989). «Modelo de utilidad» en *Derecho eclesiástico del Estado: derecho de la libertad de conciencia*, Universidad Complutense de Madrid, Madrid
- May, Bernhard «*Law on the governing of Aceh*» en http://www.conflictrecovery.org/bin/May-governing_aceh.ppt
- MoU «*Memorandum of Understanding Between the Government of the Republic of Indonesia and the Free Aceh Movement*» en http://www.cmi.fi/files/Aceh_MoU.pdf
- Pancasila «*Pidato Soekarno: Lahirnya Pancasila*» en http://keputakaan-presiden.pnri.go.id/speeches_clipping/index.asp?box=detail&from_box=list_245&id=39&page=8&presiden=&search_presiden=&search_tag=&search_keyword=&subjek=&author=&activation_status=
- Ramage, Douglas, «Origins of discourse: politics and ideology since 1945» en *Democracy, Islam and the ideology of tolerance*, UK, Routledge, 1997, 10-44
- Rasyid, Ryaas (2003) «Regional autonomy and local politics in Indonesia» en Aspinall, Edward, *Local power and politics in Indonesia. Decentralization&Democratizacion*, Iseas, Singapur

- Tempo Interaktif «*Operasi Militer di Aceh*» en <http://www.tempointe-raktif.com/hg/timeline/2004/07/12/tml,20040712-01,id.html>
- Tjhin, Christine Susana «*Post Tsunami Reconstruction and Peace Building in Aceh: Political Impacts and Potential Risks*» en http://www.csis.or.id/working_paper_file/59/wps053.pdf
- Simanjuntak, Hotli «*New Aceh council to rethink controversial stoning bylaw*» en <http://www.thejakartapost.com/news/2009/10/23/new-aceh-council-rethink-controversial-stoning-bylaw.html>
- Soetjipto, Tomi «*Aceh's Mecca pilgrims find homes washed away*» en <http://www.theage.com.au/news/asia-tsunami/acehs-mecca-pilgrims-find-homes-washed-away/2005/01/28/1106850105912.html>
- Solana, Javier «*EU High Representative for the CFSP,welcomes the signature of the Memorandum of Understanding between the Government of Indonesia and the Free Aceh Movement*» en http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressData/en/declarations/85995.pdf
- Sukma, Rizal «*Security Operations in Aceh: Goals, Consequences, and Lessons*» en <http://www.eastwestcenter.org/fileadmin/stored/pdfs/PS003.pdf>
- Willianson, Lucy «*Aceh votes for major change*» en <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/6171265.stm>
- Yusuf, Irwandi «*Elections must be peaceful in Aceh*» en <http://www.thejakartapost.com/news/2009/02/21/elections-must-be-peaceful-aceh.html>

ICIP WORKING PAPERS - SUBMISSION GUIDELINES

1. International Catalan Institution for Peace (ICIP):

The principle purpose of the ICIP is to promote a culture of peace in Catalonia as well as throughout the world, to endorse peaceful solutions and conflict resolutions and to endow Catalonia with an active role as an agent of peace and peace research.

2. Objectives of the Publication:

The ICIP wants to create an open forum on topics related to peace, conflict and security. It aims to open up debate and discussion on both theoretical and contemporary issues associated with the pursuit and maintenance of peace in our world. It strives to connect an eclectic group of voices including career academics, PhD students, NGO representatives, institutional representatives, and field workers and field writers to celebrate groundbreaking and constructive approaches to peace and conflict resolution.

3. Scope of the Publication (List of Themes):

The ICIP is interested in works related to peace, conflict and security research. It aims to provide an innovative and pluralist insight on topics of methodology of peace research, the history and development of peace research, peace education, peace-keeping and peace-creating, conflict resolution, human security, human rights, global security, environmental security, development studies related to peace and security, international law related to peace, democracy, justice and equality, disarmament, gender, identity and ethics related to peace, science and technology associated with peace and security.

4. Audience:

The ICP aims to provide accessible, valuable and well-researched material for all those interested in the promotion of peace. Our audience in-

cludes fellow academics and researchers, student of peace and security, field workers, institutional and governmental representatives as well as the general public.

5. The review process:

ICIP WP is a peer reviewed publication. Submissions should be sent directly to the series editor (recerca.icip@gencat.cat), who will check whether the paper meets the formal and general criteria for a working paper and will commission a review.

6. Who may submit working papers:

- a. The main criterion for the submission of Working Papers is whether this text could be submitted to a good academic journal.
- b. ICIP staff and other fellows and visitors affiliated with the ICIP are expected to submit a working paper related to their research while at the ICIP.

7. Submission System:

All submissions can be made to the ICIP, e-mail address recerca.icip@gencat.cat with “Working Papers – submission” in the subject line.

For a complete version of the ICIP WP submission guidelines, please visit the publications section of the website www.icip.cat.

Una versió completa i en català d'aquests criteris de submissió de texts la trobareu a la secció de publicacions del lloc web www.icip.cat.

Una versión completa y en castellano de estos criterios de sumisión de textos se encuentra en el apartado de publicaciones de la página web www.icip.cat.

PRÓXIMOS NÚMEROS DE LA SERIE ICIP WORKING PAPERS

Working Paper 2010/1: *Territorial Autonomy and Self-Determination Conflicts. Opportunity and willingness. cases from Bolivia, Niger and Thailand*, por Roger Suso.

NÚMEROS EDITADOS DE LA SERIE ICIP WORKING PAPERS

Working Paper 2009/8: *Indigenous People's Mobilization and their Struggle for Rights in Colombia*, por Farid Samir Benavides.

Working Paper 2009/7: *A Critical Application of Securitization Theory: Overcoming the Normative Dilemma of Writing Security*, por Catherine Charrett.

Working Paper 2009/6: *Bringing actors and violent conflict into forced migration literature. A model of the decision to return*, por Inmaculada Serrano.

Working Paper 2009/5: *The Quest for Regulating the Global Diamond Trade*, por Franziska Bieri.

Working Paper 2009/4: *Hezbollah's identities and their relevance for cultural and religious IR*, por Pol Morillas Bassedas.

Working Paper 2009/3: *Eleccions pacífiques a Costa d'Ivori a finals del 2009? Avenços i obstacles de la construcció de pau al país ivorià*, por Albert Caramés.

Working Paper 2009/2: *Prohibició de submissió a nou judici – regla del ne bis in idem – en el sistema interamericà de drets humans i en el dret comparat*, por Priscila Akemi Beltrame.

Working Paper 2009/1: *Conflict prevention and decentralized governance*, por Rafael Grasa y Arnau Gutiérrez Camps.